

[REDACTED]

ROZHODNUTÍ
kárné komise Komory auditorů České republiky

[REDACTED]

Kárná komise Komory auditorů ČR (dále i jen „kárná komise“), jako orgán příslušný v řízení dle § 26 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „ZoA“), rozhodla o návrhu na uložení opatření, který byl podán dozorčí komisí Komory auditorů ČR (dále i jen „dozorčí komise“) dne 20. 3. 2024 ve věci kárně obviněné statutární auditorky Ing. Aleny Mrkvičkové, MBA, [REDACTED] [REDACTED] evidenční číslo 1145 (dále i jen „Ing Alena Mrkvičková, MBA“, „Ing. Mrkvičková, MBA“ nebo „auditorka“) [REDACTED]

[REDACTED]

t a k t o:

I.

1. Kárně obviněná auditorka **Ing. Alena Mrkvičková, MBA**, byla shledána **vinnou** tím, že nepostupovala v souladu s Mezinárodními auditorskými standardy (ISA) jako s auditorskými standardy Komory auditorů České republiky, a to konkrétně u kontrolovaných spisů klienta

[REDACTED]

Kontrolované spisy neobsahovaly dostatečné a přiměřené záznamy o skutečnostech, které tvoří východisko zprávy auditora a důkazy o tom, že audit byl naplánován a proveden v souladu s ISA, viz ISA 230.5., ISA 230.8.

Konkrétní nedostatky pak byly prokazatelně shledány v souvislosti s aplikací:

a) ISA 200, ISA 230, ISA 240, ISA 330, ISA 500, ISA 501, ISA 505, ISA 530, ISA 540, ISA 550, ISA 705 pokud jde u obou kontrolovaných spisů o absenci dostatečné dokumentace k testovací části podle požadavků ISA 230, chyběla i dokumentace práce s materialitou, především postupy použité při stanovení vzorků: ISA 530. Absentovala tak dokumentace, zda auditorka v oblasti testovací pro jednotlivé významné položky ÚZ získala dostatek vhodných důkazů podle ISA 200.17 a ISA 500.6.

Konkrétně pokud jde:

i) u kontrolovaného spisu klienta [REDAKCE] o absenci dokumentace o testu zaměřeného na ocenění podílu [REDAKCE] ISA 540.18, 540.23. Ze spisu auditorky ani z přílohy ÚZ nebylo patrné, jaká metoda byla pro ocenění tohoto podílu použita, zda byla auditorkou posouzena jako vhodná a zda došlo v auditovaném účetním období k její změně. Z názvu účtu v hlavní knize klienta [REDAKCE] lze usuzovat, že podíl v ÚZ byl oceněn pořizovací cenou [REDAKCE] Z výkazu o změnách vlastního kapitálu společnosti [REDAKCE] je patrné, [REDAKCE] Ani k této položce vlastního kapitálu nebyl ve spisu auditorky zdokumentován žádný test: ISA 500.6. Podle dostupných internetových zdrojů [REDAKCE] Kontrolovaný spis neobsahoval žádnou reakci auditorky na tuto skutečnost. (ISA 540.18, 540.23);

ii) o absenci dostatečné dokumentace ověření zásob, když u kontrolovaného spisu klienta [REDAKCE] absentovala dostatečná dokumentace v oblasti zásob, kdy byla dokumentována účast auditorky na fyzických inventurách, ale chyběla dokumentace, ze které by vyplývalo, jak ověřila ocenění zásob (správnost skladových cen, potřeba vytvářet opravné položky): ISA 330.18, ISA 500.6, ISA 540. U kontrolovaného spisu klienta [REDAKCE] chyběla dostatečná dokumentace v oblasti zásob, kdy byla dokumentována účast auditorky pouze na [REDAKCE] Ve spisu chyběla dokumentace pohybů zásob realizovaných mezi datem ÚZ a datem provedení mimořádné inventury: ISA 501.5. Dále chyběla dokumentace dalšího relevantního testu, na jehož základě mohla auditorka učinit adekvátní závěr o existenci a ocenění zásob k [REDAKCE]. Auditorka byla sice na mimořádné inventuře dne [REDAKCE], ale ve své dokumentaci nemá důkazní informace o tom, že se ujistila o správnosti vykázaného stavu zásob zpětně [REDAKCE], ke kterému vydala výrok bez výhrad. Protože se neujistila o správnosti vykázaného stavu zásob k datu [REDAKCE], který má zůstatek významně nad stanovenou hladinou materiality, neměla auditorka vydat výrok bez výhrad (ISA 705.6).

U klienta [REDAKCE] chyběla dostatečná dokumentace o tom, že by se auditorka zabývala oceněním zásob zboží: ISA 330.18, ISA 500.6, ISA 540. Jediným testem obsaženým ve spisu byl test "Vyhodnotit závěry inventury a na jejich bázi stanovit, zda není potřeba vytvořit OP k zásobám." Tento test však nebyl auditorkou nijak detailněji zdokumentován, ve spisu byl pouze doplněn závěr „Nebyla vytvořena žádná opravná položka“. Vzhledem k předmětu

podnikání klienta [REDACTED]
[REDACTED] Spis neobsahoval žádnou úvahu auditorky v oblasti posouzení rizika ztráty hodnoty zásob např. z důvodu neprodejnosti zásob nebo z důvodu jejich prodeje za cenu nižší, než je jejich pořizovací cena. U klienta [REDACTED] chyběla dostatečná dokumentace o tom, že by se auditorka zabývala oceněním zásob nedokončené výroby [REDACTED]: ISA 330.18., ISA 500.6, ISA 540. Jediným testem v této oblasti byl test "Kontrola ocenění - postupováno dle vnitropodnikové směrnice, OK, kontrola změny stavu, OK". Tento test byl však bez podpůrné dokumentace nedostatečný;

iii) u obou kontrolovaných spisů si auditorka nevyžádala pro ověření vztahu s bankami externí confirmace a ani nedokumentovala (ISA 230.8) povinnou úvahu o jejich případném použití (ISA 330.19);

iv) o absenci dokumentace postupů k vyhodnocení plnění podmínek úvěrových smluv (kovenantů) u obou kontrolovaných spisů: ISA 330.18, ISA 330.28;

v) o absenci dostatečné dokumentace ověření úplnosti, správnosti, existence a ocenění pohledávek a závazků u obou kontrolovaných spisů: ISA 330.18, ISA 500.6. Ve spisech bylo uvedeno, že v případě pohledávek byly použity externí confirmace a v případě závazků test na následné platby. Spisy však neobsahovaly seznamy confirmovaných pohledávek, confirmace ani vyhodnocení confirmačního procesu (zjištěné rozdíly a jejich řešení, neobdržené odpovědi aj.): ISA 505.7, ISA 230.8 - 9. Zmíněné testy na následné platby u závazků ve spisech také nebyly doloženy (pouze ve spisu [REDACTED] byla založena saldokonta se zvýrazněnými položkami, u nichž měly být provedeny testy na následné platby, chyběla však data těchto plateb atd. Ve spisu [REDACTED] byla uvedena poznámka auditorky, že se na následné platby za leden dívala: ISA 500.6. V obou kontrolovaných spisech auditorka nedokumentovala, jak ověřila úplnost závazků: ISA 505. Dále v obou kontrolovaných spisech nebyly zdokumentovány „cut-off testy” pohledávek a závazků, tj. prověření správnosti zaúčtování položek na přelomu účetních období: ISA 500.6. Společnost [REDACTED] vykazuje zůstatek pohledávek vůči společnostem v rámci skupiny z titulu [REDACTED]
[REDACTED] Spis auditorky neobsahuje žádný důkaz o tom, že by se auditorka zabývala oceněním těchto pohledávek;

vi) u kontrolovaného spisu klienta [REDACTED] o absenci dokumentace, jaké konkrétní procedury auditorka provedla při ověřování zůstatku účtů dohadných účtů aktivních ve výši [REDACTED]: ISA 500.6, ISA 230.8 - 9. Obdobně v případě dohadných účtů pasivních ve výši [REDACTED] je ve spisu klienta [REDACTED] uvedena pouze poznámka auditorky: „Zde účtované náklady na vydané faktury, které v roce [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

vii) u obou kon

ix) o absenci de

x) o absenci c

xi) o absenci

b) ISA 230, ISA 330, ISA 580, ISA 700, ISA 720 pokud jde konkrétně:

i) u obou kont

ii) u kontrolovaného spisu klienta [REDAKCE] auditorka získala prohlášení vedení ÚJ k auditu [REDAKCE], tj. nebyly naplněny požadavek dle ISA 580.9. V důsledku toho, že prohlášení vedení ÚJ k auditu nebylo [REDAKCE], nezískala auditorka platné prohlášení vedení ÚJ a měla tak odmítnout výrok: ISA 580.20;

iii) u obou kontrolovaných spisů o absenci dokumentace, ze které by vyplývalo, jak se auditorka ujistila o tom, zda informace uvedené ve výroční zprávě nejsou ve významném/materiálním nesouladu s auditovanou účetní závěrkou: ISA 720.13.

Kárně obviněná auditorka Ing. Alena Mrkvičková, MBA, tak výše popsáním a konkretizováním jednáním při provádění auditorské činnosti podle ustanovení § 2 písm. c) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. 7. 2023 zaviněně z nedbalosti porušila ustanovení § 18 a § 20a odst. 1 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. 7. 2023.

2. Kárná komise Komory auditorů ČR **ukládá** kárně obviněné auditorce Ing. Aleně Mrkvičkové, MBA, **kárné opatření** podle ustanovení § 25 odst. 3 písm. c) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. 7. 2023, a to **pokutu ve výši 150 000 Kč** (slovy: jedno sto padesát tisíc korun českých).
3. Kárně obviněná auditorka Ing. Alena Mrkvičková, MBA, je povinna podle § 26 odst. 7 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, uhradit **částku nákladů řízení**, která byla stanovena **ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Tato **částka nákladů řízení** je splatná **spolu s pokutou** na účet KA ČR č. 87039011/0100, ve lhůtě **15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**, variabilní symbol 114566.



1.

[REDAKCE]

